

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«Комплект сервис»

В ФАС России

Адрес: 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Телефон: (499) 795-71-69

E-mail: delo@fas.gov.ru

Копия: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского"

Местонахождение и почтовый адрес: 248023, Калужская обл., Калуга г, Степана Разина, 26

Телефон: 8 (4842) 57-59-69

E-mail: auction@ksu.ru

Ответственное должностное лицо: Киреев Владислав Олегович

От Общества с ограниченной ответственностью «Комплект сервис»

Местонахождение и почтовый адрес: 127106,

г. Москва, ул. Широкая, д. 3

Телефон: (495) 229-44-91 Факс: (495) 229-44-91

E-mail: kompservice@vandex.ru

Генеральный директор: Решетников Михаил Александрович

ФАС России
Рег. номер 53845/14
зарегистрирован 11.08.2014



Жалоба

на действия государственного заказчика при объявлении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ на строительство по объекту «Общежитие КГУ им. К.Э. Циолковского по ул. Кутузова, д. 27 в г. Калуге».

Извещение № 0337100006214000006

Наименование государственного заказчика: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского"

г. Москва

09 июня 2014 г.

1. Тридцать первого мая 2014 г. на «Официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов» (URL: <http://zakupki.gov.ru>) было объявлено о проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ на строительство по объекту «Общежитие КГУ им. К.Э. Циолковского по ул. Кутузова, д. 27 в г. Калуге» (далее - Аукцион).

Извещение о проведении Аукциона и документация, касающаяся Аукциона, находится по следующему адресу веб-сайта:

<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ca44/view/common-info.html?regNumber=0337100006214000006>

ООО «Комплект сервис» было принято решение о подаче заявки на участие в Аукционе, однако при изучении документации об Аукционе (далее — Документация) нами было обнаружено, что заказчиком незаконно включены в состав одного лота товары, технологически и функционально не связанные ни с предметом Аукциона, ни между собой.

Данное обстоятельство является препятствием для подачи заявок на участие в Аукционе как для нашей Компании, так и для неограниченного круга лиц — потенциальных участников Аукциона.

2. Незаконность действий заказчика выражается в следующем.

2.1. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 44-ФЗ), «в документации об электронном аукционе не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе».

В ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» указано: «Наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов».

2.2. Предметом Аукциона является выполнение работ по строительству.

Согласно Документации в рамках Аукциона необходимо выполнить ряд общестроительных работ, которые относятся к совершенной и имеющей свою специфику сфере деятельности, для осуществления которой необходимо иметь определенные ресурсы, разрешения и т.п.

Для выполнения работ по Документации в рамках Аукциона, помимо оборудования и материалов, которые непосредственно используются при выполнении работ по строительству, также необходимо поставить следующие товары:

1. Оборудование для приготовления, хранения и подачи пищи: плиты электрическая, электросковорода, стол с мойкой, картофелещетка, мармит вторых блюд, мармит первых блюд, рукомойник, ванна моечная, и т.д.

Поставка указанного оборудования технологически и функционально не связана ни с предметом Аукциона (при выполнении строительных работ нет необходимости использовать оборудование лицеблока или мебель), ни между собой. Включение указанного оборудования в состав одного лота является незаконным, поскольку ограничивает круг лиц, претендующих на заключение государственного контракта в рамках Аукциона.

2.3. Согласно положениям Федерального закона от 29.12.2004 № 190-ФЗ «Градостроительный кодекс Российской Федерации», юридическое лицо, осуществляющее строительные работы, должно соответствовать ряду установленных требований и являться членом саморегулируемой организации, подтверждением чего является свидетельство саморегулируемой организации о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Однако, далеко не каждая организация, занимающаяся поставкой специализированного оборудования осуществляет строительные работы и имеет указанное свидетельство.

Таким образом, компании, в том числе ООО «Комплект сервис», осуществляющие поставку специализированного оборудования, лишены возможности участвовать в Аукционе. Необходимость наличия свидетельства СРО служит главным препятствием для принятия участия в Аукционе. При этом важно учитывать, что стоимость требуемого к поставке оборудования по каждой из групп товаров, составляет весьма значительную сумму от общей стоимости контракта, а потому нельзя говорить о том, что условия о поставке специализированного оборудования существенно не влияют на характер правоотношений в торгах в рамках Аукциона.

Еще одним обстоятельством, на которое следует обратить внимание, является то, что указанные компании, являясь участниками рынка специализированного оборудования, могут сформировать наиболее конкурентное ценовое предложение и предложить к поставке более качественное оборудование, максимально соответствующее потребностям заказчика. Компании же, осуществляющие строительные работы, будут вынуждены обращаться к субпоставщикам, что не может обеспечить возможность формирования конкурентного ценового предложения, поскольку к стоимости оборудования, установленной производителем, будут прибавлены дилерская наценка, расходы по доставке от производителя к дилеру, расходы по хранению оборудования и т.п. В результате цена данного оборудования, установленная субпоставщиками, не будет являться конкурентоспособной. При этом не стоит забывать, что одной из главных целей Закона № 94-ФЗ является эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, а также развитие добросовестной конкуренции.

Объединение в один лот различных по функциональным и технологическим характеристикам товаров и работ влечет за собой ограничение конкуренции при проведении торгов ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могли бы принять участие в аукционе по отдельным товарам или группам таких товаров. Включение в один лот товаров, технологически и функционально несвязанных между собой, не позволяет гарантировать наличие условий для существования конкурентной среды при определении поставщика. Негативное влияние на конкуренцию путем необоснованного «укрепления лотов» за счет включения дополнительных товаров, технологически и функционально несвязанных между собой, проявляет себя в вытеснении малых, экономически слабых хозяйствующих субъектов, неспособных либо освоить такой крупный лот, либо выдвигать требования об обеспечении исполнения контракта.

3. Судебно-арбитражная практика подтверждает правомерность наших доводов.

В частности, вопрос о правомерности вышеуказанных действий заказчиков дважды поднимался при рассмотрении Президиумом ВАС РФ дел со схожими фактическими обстоятельствами.

Так, признавая правомерными решения и предписания Владивостокского УФАС, Президиум ВАС РФ в своем Постановлении от 27.09.2011 № 3913/11 по делу № А51-7722-2010 сделал вывод, что «как установлена судами, университетом было допущено нарушение части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, согласно которой запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов».

В другом деле Президиум также согласился с правомерностью актов Управления ФАС России (в данном случае – Нижегородского УФАС), отметив следующее: «Частью 1 статьи 17 Закона о размещении заказов любому участнику размещения заказа предоставлено право обжаловать действия (бездействие) заказчика, если эти действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа».

Жалоба общества связана с неправомерным, в нарушение статьи 17 Закона о защите конкуренции, включением комитетом в состав одного лота товаров, технологически и функционально не связанных между собой, что ограничивает круг возможных поставщиков.

Такое нарушение при размещении аукционной документации может препятствовать подаче заявок, поскольку по смыслу положений Закона о размещении заказов подача заявки на участие в аукционе означает согласие с аукционной документацией и в случае победы данной заявки у подавшего ее лица возникает обязанность заключить контракт без возможности изменения его условий (исключения предусмотрены частью 5 статьи 9 Закона

о размещении заказов). Отказ от заключения контракта или попытка изменить его условия (за упомянутыми исключениями) влекут включение победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков» (Постановление Президиума ВАС РФ от 22.11.2011 № 6274/11 по делу № А44-3036/2010).

Необходимо подчеркнуть, что указанное нарушение со стороны заказчика было не только очевидным для членов Президиума ВАС РФ, что по результатам его рассмотрения Президиумом был принят новый судебный акт, которым полностью подтверждена законность решения Нижегородского УФАС (т.е. вследствие отмены судебных актов нижестоящих инстанций ВАС РФ посчитал излишним направлять дело на «новый круг»).

Отдельно хотим пояснить, что несмотря на то, что в упомянутых судебных актах применялись нормы Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», тем не менее мы полагаем, что данная практика релевантна в данном случае, учитывая, что указанные правоотношения регулируются аналогичным образом и в Законе № 44-ФЗ.

4. Руководствуясь вышеизложенным, в соответствии со ст. 99, 105, 106, 107 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

ПРОСИМ:

1. Приостановить вышеуказанное определение поставщика;
2. Признать незаконными действия государственного заказчика, обозначенные в настоящей жалобе;
3. Выдать государственному заказчику соответствующее предписание о внесении изменений в положения Документации, нарушающие закон;
4. Привлечь виновных лиц к установленной законом ответственности.

Приложение:

1. Решение от 03.10.2011 № 1/2011 о назначении на должность генерального директора ООО «Комплект сервис» Решетникова Михаила Александровича копия, заверенная ООО «Комплект сервис».

Генеральный директор
ООО «Комплект сервис»



М. А. Решетников