

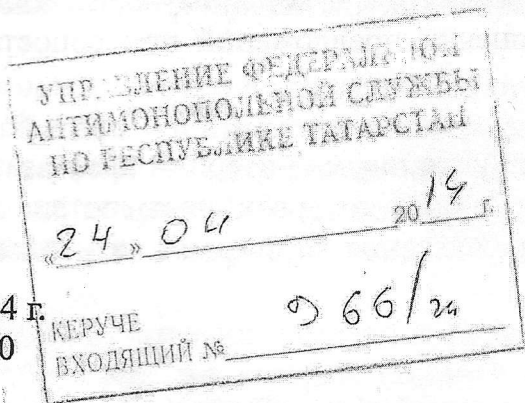
## Общество с ограниченной ответственностью "АИСТ"

Юридический и почтовый адрес: 420140, г. Казань, ул. Юлиуса Фучика 98-77  
Банковские реквизиты: Отделение Банк Татарстан № 8610 г. Казань (Сбербанк России)  
БИК: 049205603 к/счет: 30101810600000000603 р/счет: 40702810462210003416  
ИНН/КПП: 1660180584/166001001 ОГРН 1131690007316  
тел. 8 (843) 2-454-369; + 7 963 120-46-69; e-mail: [info@smart-aist.ru](mailto:info@smart-aist.ru); [ceo@smart-aist.ru](mailto:ceo@smart-aist.ru);

Руководителю Управления  
Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Татарстан  
Груничеву Александру Станиславовичу

Заявитель: ООО «АИСТ»  
ИНН/КПП: 1660180584/166001001  
Юридический и почтовый адрес: 420140,  
г. Казань, ул. Юлиуса Фучика 98-77  
тел. 8(843) 2-454-369; + 7 963 120-46-69  
e-mail: [info@smart-aist.ru](mailto:info@smart-aist.ru)

Заказчик: Государственное автономное  
учреждение Калужской области  
"Центр по обучению и развитию  
кадрового потенциала"  
Почтовый адрес: 248001,  
Калужская обл., г. Калуга, Ленина, д. 74  
тел. +7 (4842) 591535



24.04.2014 г.  
исх. № 10

### Жалоба на действия Заказчика.

15 апреля 2014 г. на портале [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликован запрос предложений № 31401076515 "Оказание консультационных услуг в форме проведения тренинга по теме: "Мастерство переговоров".

Согласно информации, отображаемой на странице закупки:

Заказчик: государственное автономное учреждение Калужской области "Центр по обучению и развитию кадрового потенциала". Почтовый адрес: 248001, Калужская обл., г. Калуга, Ленина, д. 74, тел. +7 (4842) 591535

После изучения конкурсной документации о проведении запроса предложений, стало очевидно, что порядок определения победителя из числа участников по критериям:

«стоимость оказываемых услуг», «качество предоставляемых услуг» и «квалификация Претендента» нарушает пункт 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ "О защите конкуренции", согласно которого: «При проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции..»

А именно:

1. Методика оценки заявок не обеспечивает объективную и справедливую оценку предложений участников конкурса и правомерное определение победителя торгов.
2. Указанные в документации формулировки по оценке и сопоставлению каждого из критериев: «стоимость оказываемых услуг», «качество предоставляемых услуг» и «квалификация Претендента» допускают значительную широту интерпретации и трактовки методики по оценке и сопоставлению предложений.
3. Не указано однозначно и максимально четко — каким конкретно параметрам должны отвечать критерии: «стоимость оказываемых услуг», «качество предоставляемых услуг» и «квалификация Претендента» для присуждения каждому из них той или иной оценки. Иными словами, по каким конкретно параметрам будет присуждаться балл «5», «4», и так далее - по каждому из критериев оценки предложений при сопоставлении заявок участников.
4. Отсутствие максимально четких параметров по указанным критериям кроме заведомой необъективности при определении победителя, также не позволяет потенциальным участникам определить свои возможности и предложения на предмет их реальности и выгоды.

Учитывая вышеизложенное, 21 апреля 2014 г. на адрес: jurist\_co@adm.kaluga.ru нами был направлен запрос разъяснений (Исх. № 8 от 21 апреля 2014 г., документ прилагается).

В этот же день, 21 апреля 2014 г. в ответ на запрос были получены разъяснения (Исх. № 115 от 21 апреля 2014 г., документ прилагается, опубликован также на странице закупки № 31401076515).

Однако, полученные разъяснения содержали размытые формулировки относительно методики оценки предложений участников, т.е. НЕ была устранена необъективность в порядке присуждения баллов по всем трем критериям оценки заявок претендентов.

22 апреля 2014 г. на адрес: jurist\_co@adm.kaluga.ru нами был направлен дополнительный запрос разъяснений (Исх. № 8 от 21 апреля 2014 г., документ прилагается) с предложением установить четкую и конкретную схему оценки предложений, при которой будет полностью исключена возможность неоднозначной трактовки методики оценки

и сопоставления качественных характеристик предложений участников.

22 апреля 2014 г. в ответ на наш дополнительный запрос были получены разъяснения (Исх. № 117 от 22 апреля 2014 г., документ прилагается, опубликован также на странице закупки № 31401076515). Однако, и они НЕ устраняют необъективность в определении победителя при рассмотрении предложений, поскольку не заданы однозначные и четкие параметры оценки предложений.

В полученных разъяснениях не указана четкая и конкретная методика, в соответствии с которой возможно было бы однозначно и объективно измерять и сопоставлять предложения участников по критериям: «стоимость оказываемых услуг», «качество предоставляемых услуг» и «квалификация Претендента».

Более того, присуждение баллов по отдельному критерию попадает в сомнительную и неоднозначную зависимость от качественных характеристик другого критерия. Например, в разъяснениях (Исх. № 115 от 21 апреля 2014 г. ) указано: « ..предлагаемая стоимость оказываемых услуг оценивается на основании соответствия заявленной стоимости содержанию и полноте программы..».

Однако, конкретные, четко измеримые требования к содержанию и полноте программы не установлены ни документацией, ни предоставленными разъяснениями.

Кроме того, как сказано в разъяснениях от 22 апреля 2014 г., « ..в связи с тем, что членам закупочной комиссии предлагается оценить качество предлагаемых услуг Претендента по предоставленным документам без возможности принять участие в аналогичном тренинге для получения более точного представления об оказываемых услугах, введение более четкой шкалы присуждения баллов не представляется возможным».

Таким образом, Заказчик намерен предоставить процесс оценки качества предлагаемых услуг членам комиссии, которые заведомо не имеют представления о подобных услугах, и при этом, никакой четкой шкалы присуждения баллов, заранее понятной всем участникам (как членам комиссии, так и претендентам) не устанавливает.

Также обращаем внимание, на следующие факты:

Согласно информации, отображаемой на странице закупки:

**Заказчик:** государственное автономное учреждение Калужской области "Центр по обучению и развитию кадрового потенциала".

Однако, в Документации о запросе предложений и Извещении (прилагаются) Заказчиком почему-то является государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Калужской области "Центр современного образования".

Как следует из названий, это разные организации, что вызывает сомнения в законности и

правомочности самого процесса проведения запроса предложений, связанного с ним документооборотом и законности вытекающих правоотношений между участниками процесса.

По совокупности вышеизложенных фактов, считаем обоснованной настоящую жалобу, и просим обязать Заказчика:

1. Приостановить проведение настоящего запроса предложений до устранения нарушений;
2. Установить четкую и конкретную схему оценки предложений, при которой будет полностью исключена возможность неоднозначной трактовки методики оценки и сопоставления качественных характеристик предложений участников.
3. Устранить несоответствия между организацией-заказчиком, согласно информации, отображаемой на странице закупки на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и организацией-заказчиком, согласно фактически приложенных документов закупки - во избежание юридических казусов при возникновении дальнейших правоотношений между участниками процесса.

Учитывая, что срок подачи заявок по данному запросу предложений истекает 24.04.2014 в 17:00 (МСК), просим обязать Заказчика после устранения вышеуказанных нарушений объявить новый срок подачи заявок, позволяющий потенциальным участникам успеть подготовить все необходимые документы и подать их для участия в запросе предложений.

Прилагаемые документы:

1. Извещение о проведении запроса предложений № 77 от 15.04.2014 г.;
2. Документация о проведении запроса предложений от 15.04.2014 г.;
3. Проект договора возмездного оказания консультационных услуг;
4. Запрос разъяснений Исх. № 8 от 21 апреля 2014 г.;
5. Разъяснения Исх. № 115 от 21 апреля 2014 г.;
6. Запрос разъяснений Исх. № 9 от 22 апреля 2014 г.;
7. Разъяснения Исх. № 117 от 22 апреля 2014 г.;
8. Распечатка скриншота со страницы закупки;
9. Копия настоящей Жалобы.

С уважением,

Директор ООО «АИСТ»

