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| --- | --- |
|   |  Генеральному директору ООО «Триглав»Г.Н. Яшкинуул.Театральная, д.19, г.Калуга, 248000НП СРО «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих»Арбитражному управляющемуЮ.А. Рябоволу <…..><…..>ову А.Р.<…..> |

**РЕШЕНИЕ**

**«27» декабря 2012 года г. Калуга**

**Резолютивная часть решения оглашена «24» декабря 2012 года.**

**В полном объеме решение изготовлено «27» декабря 2012 года.**

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению жалоб, в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия Калужского УФАС России) в составе: заместителя руководителя Калужского УФАС России <…..>, начальника отдела контроля органов власти Калужского УФАС России <…..>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торговли и недобросовестной конкуренции Калужского УФАС России <…..>, в присутствии представителей ООО «Триглав» <…..> (доверенность от 20.12.2012, паспорт), <…..> (доверенность от 20.12.2012, паспорт), заявителя <…..>ова А.Р. (паспорт), гражданина <…..>а Д.А. (паспорт),

 рассмотрев жалобу <…..>ова А.Р. на действия организатора торгов – ООО «Триглав» (ул.Театральная, д.19, г.Калуга, 248000 <…..>) при проведении торгов по продаже имущества должника путем публичного предложения (заказчик – арбитражный управляющий Рябовол Ю.А., в отношении имущества Калужское ОАО «Кристалл», размещено на Торговой площадке Fabrikant.ru ООО «Фабрикант.ру», публичное предложение продавца № 1093688),

УСТАНОВИЛА:

 14.12.2012 в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба <…..>ова А.Р. (далее – Заявитель) на действия организатора торгов - ООО «Триглав» (далее – организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника путем публичного предложения продавца № 1093688.

 Из содержания поступившей жалобы следовало, что <…..>овым А.Р. была подана заявка на участие в публичном предложении продавца № 1093688, которая отклонена по причине несоответствия представленной доверенности требованиям действующего законодательства о нотариате, а именно подпись доверителя не удостоверена нотариусом, что, по мнению Заявителя, является необоснованным. Кроме того, <…..>ов А.Р. указал, что его заявка на участие в указанном публичном предложении поступила ранее других заявок, что являлось основанием для признания его победителем.

 Согласно письменным пояснениям ООО «Триглав» (исх. № 131 от 21.12.2012), а также пояснениям представителей организатора торгов при рассмотрении дела, заявка <…..>ова А.Р. отклонена правомерно, поскольку представленная доверенность не была заверена нотариально, что не позволило комиссии осуществить проверку того, что доверенность подписана тем лицом, от имени которого она исходит, проверить дееспособность указанного лица, а также, что содержание доверенности соответствует закону и волеизъявлению лица, выдавшего доверенность.

 В целях рассмотрения поступившей жалобы Калужским УФАС России в адрес оператора торгового портала Fabrikant.ru (ООО «Фабрикант.ру») направлен запрос о представлении сведений и документов (исх. от 21.12.2012 № 6067/02).

 По результатам рассмотрения жалобы <…..>ова А.Р. установлено следующее.

Частью 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

 Из содержания части 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) также следует, что при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 указанного Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах также осуществляются в порядке, установленном статьей 110 указанного Федерального закона.

Победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

 В соответствии с частью 8 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в качестве организатора торгов может выступать привлекаемая для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Организатор торгов, при этом, выполняет следующие функции: опубликовывает и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; заключает с заявителями договоры о задатке; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Требования к сообщению о проведении торгов посредством публичного предложения установлены частью 10 статьи 110, а также частью 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В сообщении о проведении торгов посредством публичного предложения, помимо прочего, должен содержаться порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению.

Частью 11 статьи 110 установлено, что заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с указанным Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

К заявке на участие в торгах, согласно части 11 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» должен прилагаться документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Комиссией установлено, что 25.10.2012г. между ОАО «Кристалл» (Доверитель) в лице конкурсного управляющего Рябовола Ю.А. и ООО «Триглав» (Поверенный) заключен договор поручения с участием в расчетах № 26-Р/12, в соответствии с которым ООО «Триглав» обязуется организовать и провести от имени Доверителя по доверенности и за его счет электронные торги посредством публичного предложения по продаже имущества должника, а именно: лот № 1 (все имущество одним лотом):

* Одноэтажное кирпичное нежилое строение (весовая будка), общая площадь 121,1

кв.м, свидетельство 40 ЕР 350127 от 17.06.2005г.,

* Одноэтажное кирпичное нежилое строение (весовая), общая площадь 7,6 кв.м,

свидетельство 40 ЕР 350125, от 17.06.2005г.;

* Двухэтажное кирпичное нежилое строение, общая площадь 185,5 кв.м,

свидетельство 40 ЕР0130 от 17.06.2005г.;

* Одноэтажное кирпичное нежилое строение (зерносклад), общая площадь

1051,0 кв.м, свидетельство 40 ЕР 350129 от 17.06.2005г.;

* Одноэтажное кирпичное нежилое строение ( котельная), общая площадь

97,1 кв.м, свидетельство 40 ЕР 350113 от 17.06.2005г.;

* Одноэтажное кирпичное нежилое строение (мазутно-наливная станция), общая

площадь 23,8 кв.м., свидетельство 40 EP 350126 от 17.06.2005г.;

* Одноэтажное кирпичное нежилое строение, общая площадь 14,7 кв.м,

(свидетельство 40 ЕР 350131 от 17.06.2005;

* Сооружения: - рельсовый путь, протяженностью 0,158 км. Свидетельство 40 ЕР

350132 от 17.06.2005; - металлический резервуар (мазутная емкость), площадью 25,9 кв.м. Свидетельство 40 ЕР 350128 от 17.06.2005 г.; - улучшение дороги на тупик;

* Земельный участок для производственной деятельности, площадью 14 000,0 кв.м.,

кадастровый номер 40: 04: 01 07 01:0006, Свидетельство 40 ЕР 229377 от 15.07.2004 г.

 Все недвижимое имущество расположено по адресу: Калужская область, Дзержинский район, г.Кондрово.

 Оборудование: артезианской скважины - по адресу: Калужская область, Дзержинский район, Острожное, ул. Заводская ,16; - подстанции на тупике - по адресу: Калужская область, Дзержинский район, г. Кондрово.

 Приложениями к договору поручения с участием в расчетах от 25.10.2012 № 26-Р/12 являются заявка на организацию и проведение электронных торгов, посредством публичного предложения по продаже указанного имущества, а также доверенность от 25.10.2012г.

Приказом Министерства экономического развития РФ от 15 февраля 2010 г. № 54 утвержден Порядок проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, устанавливающий правила проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее также - открытые торги, торги), правила взаимодействия организаторов открытых торгов, операторов электронных площадок, лиц, заинтересованных в регистрации на электронной площадке, лиц, представляющих заявки на участие в открытых торгах (далее также - заявители), участников открытых торгов в процессе их организации и проведения (далее – Порядок).

В соответствии с разделом 4 Порядка для участия в открытых торгах заявитель представляет оператору электронной площадки заявку на участие в открытых торгах.

При этом заявка на участие в открытых торгах должна содержать, среди прочего, фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, адрес электронной почты, идентификационный номер налогоплательщика; сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также сведения о заявителе, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий; и др.

 Извещение о проведении электронных торгов посредством публичного предложения по продаже указанного имущества было размещено в средствах массовой информации «Коммерсант» № 208 от 03.11.2012 и «Моя реклама г.Калуга» от 08.11.2012.

 Из извещения, размещенного в газете «Коммерсант» № 208 от 03.11.2012 (№ объявления 77030635687) следует, что ООО «Триглав» по поручению конкурсного управляющего Калужского ОАО «Кристалл» сообщает о проведении электронных торгов посредством публичного предложения по продаже имущества. В извещении указано, что торги проводятся на сайте Межотраслевой торговой системы «Фабрикант» (далее – МТС «Фабрикант»), размещенной в сети Интернет по адресу: [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru).

 При этом указано, что заявки на участие в торгах подаются посредством системы электронного документооборота МТС «Фабрикант» в разделе «Подключение» в сети Интернет на сайте: [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) в соответствии с перечнем и требованиями, установленными частью 11 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и заказной почтой в адрес организатора торгов с 14.00 12.11.2012 до 14.00. 17.12.2012. Прием заявок заканчивается 17.12.2012 в 14.00.

 Извещением, опубликованном в газете «Коммерсант» определено, что претенденты – физические лица представляют: ксерокопию общегражданского паспорта, доверенность на лицо, имеющее право действовать от имени претендента, если заявка подается представителем.

06.11.2012 в МТС «Фабрикант» размещено извещение о проведении торговой процедуры «Публичное предложение продавца № 1093688» в отношении имущества, являющегося предметом договора поручения с участием в расчетах от 25.10.2012 № 26-Р/12 (одним лотом). Организатором указанной процедуры, согласно извещению является ООО «ТРИГЛАВ» (248000, Калужская область, г. Калуга, ул. Театральная, д. 19).

 Согласно извещению, размещенному на МТС «Фабрикант» («Публичное предложение продавца № 1093688») заявки по данному предмету договора подаются в электронной форме претендентами на участие в торговой процедуре посредством системы электронного документооборота на сайте в сети Интернет по адресу: www.fabrikant.ru.

 При этом, претенденты – физические лица представляют: ксерокопию общегражданского паспорта, доверенность на лицо, имеющее право действовать от имени претендента, если заявка подается представителем.

 Предложения по цене подаются в электронной форме участниками торговой процедуры посредством системы электронного документооборота на сайте в сети Интернет по адресу: [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru). Победителем признается участник, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую цену продажи имущества (предприятия) должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества (предприятия) должника, установленной для определенного периода проведения открытых торгов.

Согласно регистрации журнала получения документации по торгам документация была получена <…..>овым А.Р.(06.12.2012), ООО «Лестехсервис плюс» (06.12.2012) и ООО «Труд-эксперт» (18.11.2012).

Согласно протоколу 1093688-1 заседания комиссии по рассмотрению предложений участников по торговой процедуре «Публичное предложение продавца № 1093688» на участие в указанной процедуре поступили следующие предложения (заявки):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Предложение | Наименование претендента | Дата подачи предложения |
| 1093688-01 | <…..> | 06.12.2012 11:00 |
| 1093688-02 | <…..> | 06.12.2012 11:02 |
| 1093688-03 | ООО «Лестехсервис плюс» <…..> | 06.12.2012 14:02 |
| 1093688-04 | <…..> | 06.12.2012 11:06 |
| 1093688-05 | <…..> | 06.12.2012 19:08 |

 Согласно протоколу 1093688-1 заседания комиссии по рассмотрению предложений участников по торговой процедуре «Публичное предложение продавца № 1093688», заявка <…..>ова А.Р., поступившая ранее других, отклонена. В качестве обоснования решения об отклонении предложения участника указанно, что доверенность не соответствует требованиям действующего законодательства о нотариате, а именно подпись доверителя не удостоверена нотариусом.

 Предложение <…..> (1093688-02) отклонено поскольку в согласии не был указан объект приобретаемого имущества и не указан способ приобретения имущества.

 Также комиссией принято решение о рассмотрении предложения, поступившего от Александра Сергеевича Попова (<…..>).

 Согласно итоговому протоколу заседания комиссии по проведению торговой процедуры «Публичное предложение продавца № 1093688» принято решение заключить договор с участником - <…..> (<…..>) с ценой предложения 300 000,00 руб.

 В ходе рассмотрения жалобы установлено, что заявка <…..>ова А.Р. на участие в указанных торгах «Публичное предложение продавца № 1093688» состояла из следующих документов:

* паспорта <…..>ова А.Р. (отсканированный документ, страницы содержащие

сведения о выдаче и лице, которому принадлежит паспорт, а также страницы 4 и 5 паспорта);

* заявки на участие в торговой процедуре «Публичное предложение продавца №

1093688» (отсканированный документ, содержащий подпись <…..>ова А.Р.);

* свидетельства <…..> <…..>ова А.Р. о постановке на учет в налоговом

органе (отсканированный документ);

* доверенности № 1 от 10.11.2012, выданной <…..>овым А.Р. гражданину <…..>у

Д.А. на представление интересов в МТС «Фабрикант»;

* а также предложения, подписанного электронно-цифровой подписью (ЭЦП)

(документ, формируемый МТС «Фабрикант», содержащий ЭЦП).

 Поступление заявки <…..>ова А.Р. в составе указанных документов не отрицалось представителями ООО «Триглав», а также подтверждено сведениями, представленными ООО «Фабрикант.ру».

 Согласно пояснениям представителей ООО «ТРИГЛАВ» заявка <…..>ова А.Р. отклонена по причине того, что представленная в составе заявки доверенность № 1 от 10.11.2012, выданная <…..>овым А.Р. гражданину <…..>у Д.А. на представление интересов в МТС «Фабрикант» не была заверена нотариально, при этом ЭЦП которой была подписана заявка в МТС «Фабрикант» была подписана ЭЦП, принадлежащей <…..>у Д.А. Учитывая указанные обстоятельства, заявка <…..>ова А.Р. была отклонена, поскольку отсутствие нотариального удостоверения доверенности не позволило комиссии осуществить проверку того, что доверенность подписана тем лицом, от имени которого она исходит, проверить дееспособность указанного лица, а также, что содержание доверенности соответствует закону и волеизъявлению лица, выдавшего доверенность. При этом, в качестве обоснования отклонения заявки <…..>ова А.Р., ООО «Триглав» в письменных пояснениях (исх. от 21.12.2012 № 131) указало, что такое решение принято в связи c невозможностью гарантированного свидетельствования факта подписания и выдачи доверенности поверенному (<…..>у Д.А.) тем лицом, чьи интересы представляются (<…..>овым А.Р.). Вместе с тем, правового обоснования отклонения заявки <…..>ова А.Р., необходимости нотариального заверения доверенности для представления интересов на МТС «Фабрикант», со ссылками на нормы законодательства Российской Федерации, ООО «Триглав», а также представителями ООО «Триглав» при рассмотрении дела не представлены.

 Исходя из содержания представленной в составе заявки <…..>ова А.Р. доверенности № 1 от 10.11.2012, <…..>ов А.Р. уполномочивает гражданина <…..>а Д.А. представлять интересы в МТС «Фабрикант», в том числе:

 1. получать аккредитацию во всех разделах МТС «Фабрикант», а также заверять от имени доверителя копии документов, представляемых для получения аккредитации, в том числе с помощью ЭЦП;

 2. совершать действия во всех торговых процедурах, проводимых в Межотраслевой Торговой Системе «Фабрикант» при реализации имущества должников, а именно:

подавать от имени доверителя заявки на участие в торгах, заверять с помощью электронной цифровой подписи копии представляемых в составе заявок документов;

представлять предложения о цене имущества, а также подтверждать поданные ценовые предложения с помощью электронной цифровой подписи;

 3. совершать действия во всех процедурах закупок, в том числе в конкурсах, редукционах, запросах ценовых котировок, проводимых в Межотраслевой Торговой Системе «Фабрикант» при размещении заказов предприятиями атомной отрасли, а именно:

подавать от имени доверителя конкурсные, редукционные и котировочные заявки, а также подтверждать данные заявки с помощью электронной цифровой подписи, заверять с помощью электронной цифровой подписи копии документов, представляемых в составе конкурсной, редукционной или котировочной заявки, а также иные документы, связанные с проведением торговых процедур в Межотраслевой Торговой Системе «Фабрикант»,

подавать от имени доверителя ценовые предложения, а также подтверждать данные предложения с помощью электронной цифровой подписи.

 В соответствии с частью 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

 Частью 2 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено,

что должна быть нотариально удостоверена доверенность, на совершение сделок, требующих нотариальной формы, за исключением случаев, предусмотренных законом.

 Назначение доверенности состоит в удостоверении того, что представителю предоставлено право на совершение определенных действий от имени и в интересах доверителя. Содержание и пределы этих действий фиксируются в доверенности. Случаи обязательного нотариального удостоверения доверенности установлены законодательством.

 ООО «Триглав», а также представителями при рассмотрении дела, не представлено правовых обоснований того, что доверенность, выданная <…..>овым А.Р. на представление интересов в МТС «Фабрикант» требует нотариального удостоверения.

 Доводы представителей ООО «Триглав» о том, что отсутствие нотариального удостоверения указанной доверенности повлекло невозможность установления того, что доверенность подписана тем лицом, от имени которого она исходит, а также, что заявка подана именно <…..>овым А.Р. не принимается Комиссией Калужского УФАС России исходя из следующего

 В торгах по реализации имущества должника, в том числе реализуемого в МТС «Фабрикант», вправе принимать участие физические лица, не являющиеся предпринимателями.

 Согласно Регламенту работы Торгового портала Fabrikant.ru (редакция от 14.11.2012) документооборот на ТП Fabrikant.ru происходит в электронной форме. В связи с этим заявки и предложения на участие в торговых процедурах, проводимых на ТП Fabrikant.ru, подаются в виде документов в электронной форме (пункт 6.1.1 Регламента).

 При этом, согласно пункту 7.2.1 Регламента для получения возможности участия в торговых процедурах раздела «Торги по реализации имущества должников в процедурах банкротства» необходимо пройти процедуру аккредитации.

 Для прохождения аккредитации в разделе «Торги по реализации имущества должников в процедурах банкротства» и получения статуса «Аккредитован», физическому лицу необходимо представить следующие документы:

* заявление участника о его аккредитации на электронной торговой площадке с

указанием адреса электронной почты;

* свидетельство об идентификационном номере налогоплательщика (ИНН);
* копию документа, удостоверяющего личность (паспорт).

 Документы и сведения должны быть подписаны ЭЦП и размещены заявителем в разделе Портала «Личный кабинет / Документы для аккредитации» (пункт 7.2.6 Регламента). Если какой-то из указанных обязательных документов не будет загружен в систему и подписан ЭЦП, Оператор Системы откажет в аккредитации.

 В соответствии с Регламентом и пунктом 7 Порядка получения аккредитации с целью работы в разделе Торгового портала «Торги по реализации имущества должников в процедурах банкротства» статус аккредитованного участника торгов при работе в МТС «Фабрикант» соответствует статусу зарегистрированного лица определенному в Порядке проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденному Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54.

 <…..>ов А.Р. аккредитован для участия в торгах по реализации имущества должников в процедурах банкротства c 03.12.2012г. по 03.12.2014г., что подтверждается соответствующей информацией с ТП Fabrikant.ru.

 Согласно информации, размещенной на ТП Fabrikant.ru, на торговом портале Fabrikant.ru будет работать только та ЭЦП, образец которой будет загружен пользователем в его Личный кабинет (раздел «Сертификаты»). Из содержания Краткого руководства пользователя работа в разделе «Сертификаты» (редакция от 27.12.2011 № 2) следует, что каждый участник, обладающий ЭЦП, должен загрузить файл сертификата в раздел Личного кабинета «Сертификаты». Без проверки и допуска сертификата оператором Системы работа с ЭЦП в Системе будет невозможна.

 При рассмотрении дела, <…..>ов А.Р. пояснил, что собственной ЭЦП он не имеет, при этом им выдана доверенность <…..>у Д.А., у которого ЭЦП имеется.

 Исходя из содержания доверенности № 1 от 10.11.2012, выданной <…..>овым А.Р. гражданину <…..>у Д.А., <…..> Д.А. уполномочен представлять интересы <…..>ова А.Р. в МТС «Фабрикант», в том числе, получать аккредитацию в разделах МТС «Фабрикант», заверять копии документов, представляемых для аккредитации, в том числе с помощью ЭЦП, совершать действия в торговых процедурах, проводимых в МТС «Фабрикант» при реализации имущества должников (подавать от имени доверителя заявки на участие в торгах, заверять с помощью ЭЦП копии представляемых в составе заявок документов; подтверждать поданные ценовые предложения с помощью электронной цифровой подписи) и др.

 Учитывая изложенное, <…..>ов А.Р. допущен к работе в МТС «Фабрикант».

 Таким образом, исходя из указанного, Регламента работы Торгового портала Fabrikant.ru (редакция от 14.11.2012), пояснений <…..>ова А.Р., <…..>а Д.А., наличия доверенности № 1 от 10.11.2012, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что заявка <…..>ова А.Р. подана в соответствии с установленными требованиями. Отклонение предложения (заявки) <…..>ова А.Р. по причине не соответствия доверенности требованиям действующего законодательства о нотариате (подпись доверителя не удостоверена нотариусом) является не обоснованным.

 Согласно протоколу 1093688-1 заседания комиссии по рассмотрению предложений участников по торговой процедуре «Публичное предложение продавца № 1093688» заявка <…..>ова А.Р. поступила ранее других заявок.

В соответствии с частью 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

 Заявка <…..>ова А.Р., поступившая ранее других заявок, необоснованна отклонена, что не позволило <…..>ову А.Р. стать победителем торгов по продаже имущества должника путем публичного предложения («Публичное предложение продавца № 1093688»).

 Согласно пояснениям <…..>ова А.Р. и <…..>а Д.А.. по состоянию на дату рассмотрения дела в МТС «Фабрикант» информация о заключении договора по результатам указанного публичного предложения продавца № 1093688 не размещена. Представители ООО «Триглав» пояснения по вопросу заключения договора не представили. Возражения на жалобу от арбитражного управляющего Ю.А. Рябовола (НП СРО «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих») не поступали.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

 При рассмотрении дела <…..>ов А.Р. заявил, что им подано исковое заявление о признании протоколов, составленных в ходе торгов путем публичного предложения недействительными, признании его победителем и возложении на конкурсного управляющего обязанности заключить с ним договор купли-продажи имущества.

На основании изложенного, с учетом совокупности установленных обстоятельств, по результатам рассмотрения жалобы <…..>ова А.Р., руководствуясь статьей 18.1, [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#Par724) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу <…..>ова А.Р. на действия организатора торгов - ООО «Триглав» при проведении торгов по продаже имущества должника путем публичного предложения продавца («Публичное предложение продавца № 1093688») обоснованной.

 2. Выдать организатору торгов – ООО «Триглав» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушения порядка проведения торгов по продаже имущества должника путем публичного предложения (публичное предложение продавца № 1093688) путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения торгов:

* протокола 1093688-1 заседания комиссии по рассмотрению предложений участников по

торговой процедуре «Публичное предложение продавца № 1093688»;

* итогового протокола заседания комиссии по проведению торговой процедуры

«Публичное предложение продавца № 1093688».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Председатель Комиссии  |  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | <…..> |
|  Члены Комиссии:  | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | <…..> |
|  | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | <…..> |

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

|  |  |
| --- | --- |
|   |  Генеральному директору ООО «Триглав»Г.Н. Яшкинуул.Театральная, д.19, г.Калуга, 248000 |

**ПРЕДПИСАНИЕ**

**«27» декабря 2012 года г. Калуга**

 Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению жалоб, в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия Калужского УФАС России) в составе: заместителя руководителя Калужского УФАС России <…..>., начальника отдела контроля органов власти Калужского УФАС России <…..>., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торговли и недобросовестной конкуренции Калужского УФАС России <…..>.,

 на основании своего решения от «27» декабря 2012 года по жалобе <…..>ова А.Р. на действия организатора торгов - ООО «Триглав» (ул.Театральная, д.19, г.Калуга, 248000; <…..>) при проведении торгов по продаже имущества должника путем публичного предложения продавца («Публичное предложение продавца № 1093688»), руководствуясь статьей 18.1, [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#Par724) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

 1. Организатору торгов – ООО «Триглав» совершить действия, направленные на устранение нарушения порядка проведения торгов по продаже имущества должника путем публичного предложения («Публичное предложение продавца № 1093688») путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения торгов:

* протокола 1093688-1 заседания комиссии по рассмотрению предложений участников

по торговой процедуре «Публичное предложение продавца № 1093688»;

* итогового протокола заседания комиссии по проведению торговой процедуры

«Публичное предложение продавца № 1093688».

 2. В срок **до «22» января 2013 года** представить в адрес Калужского УФАС России подтверждение исполнения пункта 1 настоящего предписания в письменном виде.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Председатель Комиссии  |  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | <…..> |
|  Члены Комиссии:  |  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | <…..> |
|  | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | <…..> |

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа пунктом 2.6 части 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.